

REDES DE COOPERACIÓN Y TURISMO RURAL EN EL PUEBLO MÁGICO DE MAZAMITLA, JALISCO

Mtra. Ana Rosa Moreno Pérez¹

Lic. Cristian Andrés Díaz Guevara²

RESUMEN

El Programa Pueblos Mágicos (PPM), impulsado por la Secretaría de Turismo del Gobierno de México, incluye actualmente 111 pueblos. Su éxito es cuestionado sobre las ventajas logradas al interior de las localidades rurales, argumentando que son esquemas donde se privatiza el patrimonio y se transforma el lugar en perjuicio de los mismos, donde la mayor afluencia turística ha sido lograda a través de simulación mediante la modificación del patrimonio tangible e intangible del lugar para adaptarla a los imaginarios del visitante y donde también las localidades han sido puestas al servicio del turismo y no viceversa, como establece el discurso oficial. Esta problemática se enmarca dentro de las explicaciones que ofrece el enfoque de la Nueva Ruralidad. El objetivo es analizar si las redes de cooperación en el turismo rural son un factor determinante en el proceso de desarrollo endógeno, así como determinar cómo el PPM ha contribuido en la conformación de nuevas redes de cooperación y el fortalecimiento de las existentes. Los resultados mostrados en el análisis de redes confirman la hipótesis planteada al observar una relación entre los bajos índices de densidad y cooperación de las redes de actores del turismo rural y el lento desarrollo mostrado en la localidad estudiada desde las diferentes dimensiones del desarrollo. Se puede inferir que el grado de desarrollo de un destino turístico patrimonial es determinado en mayor medida por los vínculos y estrategias de cooperación con que cuenta dicho destino. En Mazamitla la mayoría de las estrategias de cooperación de los actores no supera los niveles más básicos de cooperación. La escasa cultura

¹ Maestra en Economía, Profesora del Departamento de Estudios Regionales, Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas. Universidad de Guadalajara. mopa65@yahoo.com.mx.

² Licenciado en Economía por la Universidad de Guadalajara. Profesor en la Universidad UNE Plantel Vallarta. Estudiante de la Maestría Interinstitucional en Políticas Públicas, Universidad de Guadalajara/El Colegio de Jalisco. cris23_peregrino@hotmail.com

de cooperatividad y compromiso resultaron ser un común denominador en la mayoría de los actores, además de no existir actores “difusores” que tomen iniciativas de aglutinamiento ni tampoco los actores del sector público han tomado este papel de guías en los procesos de desarrollo.

CONCEPTOS CLAVE: Redes de cooperación, pueblos mágicos, desarrollo local

DESARROLLO DE LA PONENCIA

A partir de que las nuevas teorías económicas comenzaron a redimensionar la importancia del espacio territorial como elemento de desarrollo, surgieron los modelos endógenos y sus diferentes enfoques. La redimensión de lo local partió del agotamiento de los modelos de desarrollo exógenos (mucho tiempo estudiado como los únicos modelos de desarrollo) bajo la tesis principal de la descentralización y la autonomía local que considera a las localidades como sistemas productivos con recursos y capacidades particulares que poseen ventajas comparativas respecto a los modelos exógenos, tales como la cercanía y la cooperación.

Los primeros estudios que revelaron la evidencia del éxito de estos modelos y el estrecho vínculo que guardan las redes de cooperación con los modelos de desarrollo “desde abajo”, fueron los sistemas productivos locales de Marshall (1919) y los distritos industriales italianos estudiados por Becattini (1987) así como los clústers de Porter (1999), todos ellos basados en aglomeración de empresas que actuaban en un sistema local de cooperación desarrollando una misma actividad económica y explotando ventajas comparativas como la reducción de los costes de transacción y la especialización.

Aunque éstos modelos poseen una concepción del progreso que situaba al sector industrial en el centro del desarrollo económico y de la transformación estructural de las sociedades,

mientras que el sector agrícola debía ajustarse pasivamente en función de las demandas industriales y urbanas, asumiendo un comportamiento meramente residual; son parte fundamental del cuerpo teórico de la perspectiva de “La Nueva Ruralidad”.

La visión de la nueva ruralidad asume que lo rural tiene una importancia estratégica para el desarrollo de la sociedad en su conjunto y replanteó los límites de “lo rural” dando lugar a una serie de nuevas consideraciones que complicaron el estudio de la dialéctica urbano-rural, especialmente en el rompimiento de lo agrario con lo rural y la diversificación de las actividades al interior de estos lugares. La revalorización del espacio rural se dio principalmente en el ámbito patrimonial, lo que impulso a la actividad turística como producto principal de la nueva ruralidad, desarrollándose los primeros programas y políticas públicas que buscaban introducir nuevas actividades recreativas al interior de las regiones rurales apostando a que se impulsaría el desarrollo local de las regiones. En este contexto que fue creado el Programa Pueblos Mágicos (PPM) en 2001 por la Secretaría de Turismo de México e incluye actualmente a 111 pueblos, pero su éxito es cuestionado, por ejemplo por algunos investigadores, como Hernández L., (2009), Hoyos y Hernández (2008), y Loredó (2012) han puesto en entredicho las ventajas del turismo al interior de las localidades rurales, concluyendo que son esquemas donde se privatiza el patrimonio y se transforma el lugar perjudicando a la población y el mismo patrimonio.

El objetivo de esta investigación es conocer y analizar si las redes de cooperación en el turismo rural son un factor determinante en el proceso de desarrollo endógeno del pueblo mágico de Mazamitla, Jalisco, así como determinar cómo el programa Pueblos Mágicos ha contribuido en la conformación de nuevas redes de cooperación y el fortalecimiento de las existentes.

En este trabajo se postula la hipótesis de que es posible el desarrollo endógeno en el espacio rural a través del turismo rural, cuando la estructura de las redes de cooperación de los actores son propiciadoras de ello y se estructura de la siguiente manera: 1. Las redes de cooperación de los actores del turismo rural en Mazamitla no es una red fortalecida (densa) ni diversificada, por lo que el turismo rural no puede ser impulsador del desarrollo endógeno, 2. La contribución del programa Pueblos Mágicos no ha fomentado la creación de nuevas redes de cooperación ni a fortalecimiento de las redes existentes.

Para responder a esta pregunta se emplea la técnica del Análisis de Redes Sociales que “permite identificar las características más estructurales de las redes de actores” (Borgatti, Everett y Freeman, 2002). Dicha técnica se basa en la observación de que los actores sociales son independientes y que los vínculos entre ellos tienen consecuencias importantes para cada individuo. El Análisis de Redes Sociales (ARS) es un campo científico multidisciplinar que se presenta como una nueva forma de analizar el desarrollo endógeno a través del estudio de las relaciones de cooperación entre los actores locales que participan en dicho proceso. Diversos autores Merinero (2010), Flores y Barroso (2011), Tous y Lorenzo (2000), Narvaez y Fernández (2013) destacan el valor de las relaciones de cooperación como factor esencial de impulso económico.

Para el estudio se seleccionó la localidad de Mazamitla principalmente porque es una población que ha modificado su sistema productivo local a raíz de los cambios recogidos por la nueva ruralidad en México y ha incorporado a sus actividades económicas al turismo rural, por lo que su perfil encaja en el tema de estudio, además forma parte del Programa Pueblos Mágicos. Es decir, de un conjunto de políticas públicas que actúan en favor del aprovechamiento de la riqueza patrimonial de estas localidades para inducir el desarrollo en ellas, lo que permite observar el desempeño de estas políticas en el sistema productivo de la población local.

Sin embargo se percibe una desintegración de la comunidad local en estos procesos de desarrollo, problemas que atentan contra la sustentabilidad y otros que relatan los habitantes de la región. Mazamitla se encuentra en la región sureste del estado de Jalisco. Se encuentra inmerso en la sierra que enmarca el lago de Chapala. El centro del pueblo se caracteriza por calles empedradas y casas de techo de teja, muros blancos y puertas de madera.

Algunos investigadores que han trabajado sobre el desarrollo turístico de Mazamitla como González (2004) sostiene que “El desarrollo turístico en Mazamitla inició a mediados del siglo pasado, cuando se construyeron las primeras fincas o casas de campo para vacacionar, aunque años después fueron abandonadas. Entre 1962 y 1965 surge la primer “colonia” de turistas y el primer hotel de montaña, y a partir de 1970 se empieza a consolidar como destino gracias a nuevas vías de comunicación y a la promoción turística (Quevedo, 2015). En 1996, el ayuntamiento de Mazamitla elabora el primer plan de desarrollo urbano, el cual dentro de sus objetivos generales, contemplaba el reforzamiento de la imagen del pueblo como destino turístico, el ordenamiento territorial orientado al cambio de uso de suelo en favor de la preservación de áreas forestales y la adecuación de las arterias viales y carreteras que comunicaban con las poblaciones circunvecinas. Mazamitla es uno de los lugares más visitados por el turismo en México, según datos del INEGI la población ocupada total en Mazamitla en servicios turísticos como hospedaje y preparación de alimentos aumento del 2004 al 2009 en casi un cien por ciento, pasando de 340 a 641 personas, pero las remuneraciones totales de dicha rama no aumentaron en la misma proporción.

Mazamitla recibió su nombramiento como pueblo mágico en 2005. Además de contar con más de 10 años en el programa y ser adecuada la revisión de sus resultados, los criterios utilizados para su elección fueron: 1. Temporalidad: Es una de las poblaciones que más años tiene como pueblo mágico, por lo que los efectos del programa ya son observables. 2. Gasto: Es el pueblo

mágico de Jalisco que más recursos ha recibido por concepto del programa desde su nombramiento. 3. Geografía: Se encuentra en estrecha cercanía con una de las ciudades más importantes del país, como es Guadalajara. 4. Pobreza: A 10 años de su integración al Programa Pueblos Mágicos, pueden verse grandes rezagos en materia de pobreza donde el 56.5 por ciento de la población se encontraba en situación de pobreza, es decir 7 mil 141 personas compartían esta situación en el municipio, así mismo el 32.9 por ciento de la población (4,158 personas) era vulnerable por carencias sociales; el 2.6 por ciento era vulnerable por ingresos y 8.0 por ciento es no pobre y no vulnerable. Es importante agregar que el 8.1 por ciento de la población de Mazamitla presentó pobreza extrema, es decir, mil 027 personas, y un 48.4 por ciento en pobreza moderada (6,114 personas). (Conapo, 2015)

Además de estos criterios, la evaluación de desempeño de los principales destinos mencionada con anterioridad (CESTUR, 2012) destaca la baja calificación obtenida por Mazamitla en el lugar 38 de 50, lo que señala un pobre rendimiento turístico en la localidad. Estos datos lo convierten en un tema de vital interés para el futuro próximo de la localidad, ya que la situación que presenta no es acorde con lo esperado, no obstante el impulso presupuestal recibido. Es por ello que en ésta tesis se pretende identificar los principales problemas que enfrenta la población de Mazamitla para que el turismo rural sea un importante impulsor del desarrollo local y proponer nuevas vías para sortear los obstáculos que frenan el desarrollo.

Metodología

El criterio seleccionado fue el método de la bola de nieve, es decir, son las relaciones que tienen un determinado número de actores escogidos inicialmente las que van determinando la inclusión de otros actores en el grupo que se pretende analizar (Pericás y Martí; 1999). La red se construyó de esta manera con un número inicial de actores con base en la información institucional brindada por el H. Ayuntamiento local, misma que se complementó con la encuesta

preliminar realizada a la población general y con la entrevista de un informante clave, en este caso, el Pdte. del Comité Turístico Pueblos Mágicos. Durante el levantamiento de la encuesta usada para el análisis se anexaron algunos actores, así mismo se cotejaron actores mencionados con anterioridad y también se descartaron algunos que se consideraron al final, no relevantes para el estudio. Atendiendo a esta posición el número final de la muestra fue de 36 actores, entre los que participan prestadores de servicios turísticos, organismos gubernamentales y algunos representantes sociales.

Para la realización de la encuesta se utilizó una adaptación de Rovere (1999) donde se mide el grado o nivel de relación entre actores. Esta clasificación se tomó de Rendón y Aguilar (2013) quienes la utilizaron en su trabajo sobre gestión de redes de innovación en zonas rurales marginadas³.

El trabajo de campo se realizó en dos diferentes visitas a la localidad de Mazamitla; en la primera se realizó en octubre del 2015 un sondeo aleatorio de 25 encuestas a la población en general, donde se recogen la percepción de los habitantes sobre la situación de Mazamitla antes y después del PPM y sobre el comité turístico local, así también se entrevistó a la entonces Directora de Turismo y al subdirector quienes fueron informantes clave que proporcionaron un listado del universo de comercios de la localidad y otro más sobre los prestadores de servicios turísticos locales además de información adicional con lo que se inició

³ **Nivel de reconocimiento o valoración.** Esta clasificación se determinó con una escala de Likert 1-5 midiendo dos distintas variables: Grado de importancia del actor en la red y grado de innovación del actor en el turismo rural

Colaboración. En este apartado se registró la participación de los actores con otros actores en al menos una ocasión, en tres principales apartados: a) Gestión del algún apoyo o asunto ante una dependencia. b) Intercambio de información, insumos, préstamos económicos o de otro tipo. c) Promoción turística, creación de eventos culturales, o cualquier acuerdo en beneficio general para el turismo local. **Cooperación.** En este apartado se registra alguna cooperación o sociedad que haya implicado a dos ó más actores en un plazo mínimo de un año. **Asociación.** Es el grado mayor de un vínculo entre dos actores de una red. Esta clase vínculo incluye asociaciones que hayan implicado un plazo mayor a un año o que se sigan manteniendo al momento de la entrevista. Entre estas asociaciones destacan: Construcción de infraestructuras de acceso a los destinos, parques y atractivos turísticos, organización de eventos culturales y/o de promoción turística, compartir tecnología, información u otros recurso para llevar a cabo proyectos a largo plazo, formación de nuevas sociedades.

la selección de la muestra. Posteriormente a través de la web para localizar a los prestadores de servicio más grandes y con más antigüedad para realizar así una preselección de la muestra con quienes se consiguió entrevistas telefónicas.

Análisis de redes sociales (ARS) en Mazamitla

Las redes de cooperación en Mazamitla se observan en el contexto del turismo rural a través del análisis de redes sociales (ARS). La idea central de vincular el desarrollo endógeno con las relaciones de cooperación se fundamenta en el carácter explicativo de las redes y que éstas forman parte esencial del desarrollo que parte desde abajo.

Como demostró Merinero (2010) existe una relación entre el turismo rural y el sistema integrado de redes de cooperación. Este modelo es aplicado por vez primera en esta investigación sobre el pueblo mágico de Mazamitla. A continuación se presentan los actores considerados para la realización del estudio.

Tabla 1. Actores turísticos de Mazamitla

| | |
|-----------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Villas Mazamitla | 2. Posada Mazamitla |
| 3. Fracc. Monte Verde | 4. Presidente Municipal |
| 5. Cabañas Lupita | 6. Promoción turística |
| 7. Bosque escondido | 8. Mercado Municipal |
| 9. Fracc. Camino Real | 10. Museo Mazatl/Artesanías |
| 11. Fracc. Sierra Vista | 12. Explora Mazamitla |
| 13. El Granero | 14. Green Forest |
| 15. Hotel Sierra paraíso | 16. Mundo Aventura |
| 17. Bosque de las cañadas | 18. Sierra Tour |
| 19. Hotel La troje | 20. Servicios turísticos Mazamitla |
| 21. Hotel Plaza Mazamitla | 22. Parque ecoturístico El Tecolote |
| 23. Hotel Fiesta Mazamitla | 24. Servicio de caballos |
| 25. Posada Alpina | 26. Renta cuatrimotos |
| 27. Hotel Huerta Real | 28. Deers club discoteque |
| 29. Güinumo Restaurant/bar | 30. Restaurante Gigi's |
| 31. Rincón | 32. Bar café 11&11 |
| 33. Restaurant El charco | 34. Vitos Bar |
| 35. Restaurant Villa María | 36. La Malinche Discoteca |

Fuente: Elaboración propia con información obtenida en trabajo de campo en Mazamitla

Con base en la encuesta aplicada a los actores de la muestra quienes en su mayoría son empresarios del turismo, aunque también se integraron actores gubernamentales destacan los siguientes resultados:

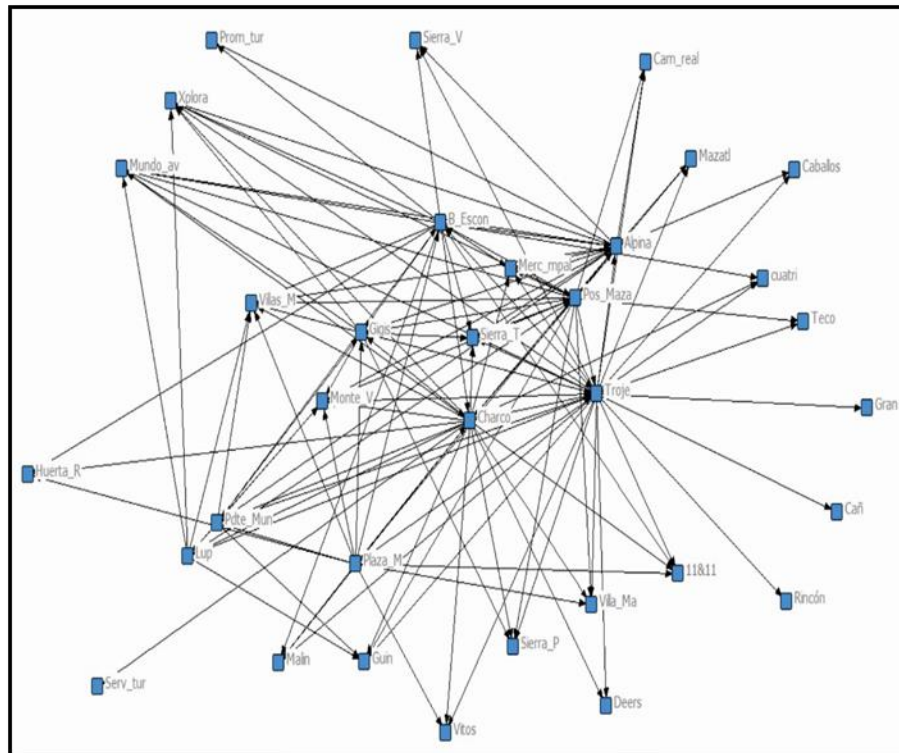
a) Nivel de reconocimiento y valoración. Este es el principal grado de relación. Representa el reconocimiento institucional y el valor o importancia que un determinado actor tiene hacia otro; no solo significa saber de la existencia de dicho actor, sino aceptarlo como participante activo de la red, además de medir la importancia que este integrante y su actividad representa para los demás miembros de la red. Por ejemplo, en este nivel se encontró que algunos encuestados no conocían a los actores por los que se les preguntaba y otros, a pesar de conocerlos, no los reconocían, bien porque consideraban nocivo tener alguna relación con esas personas o con su actividad, o alguna otra razón de carácter personal. Por su parte la valoración es la percepción que un actor tiene del resto, aunque ésta puede verse sesgada por factores subjetivos del encuestado, el promedio tiende a eliminar o minimizar estos errores de sesgo.

A continuación se muestra la tabla 1 de reconocimiento y valoración. Los vértices dirigidos indican cuando un actor reconoce y valora positivamente a otro.

En el gráfico se observa una mayor densidad en los actores considerados más relevantes en la actividad turística local, que es el caso de *Hotel/restaurant La Troje*, *Posada Alpina* o *Posada Mazamitla*, sin embargo la mayoría de los actores no representan para los entrevistados elementos importantes en el desarrollo del turismo rural. Esto no debe interpretarse como un error del diseño de la muestra, sino más bien subraya desde inicio del análisis, que la poca valoración puede ser el resultado de motivos individuales que indican poco entendimiento colectivo, indiferencia y poco interés hacia otros actores, hecho que perjudica el funcionamiento de los modelos de cooperación.

Cabe destacar la baja valoración que tienen los actores de instituciones públicas como el Presidente Municipal o el Departamento de Promoción Turística del Ayuntamiento, que son fundamentales en todo esquema de cooperación como los sistemas productivos locales. La falta de conocimiento de los actores sobre las facultades de estos actores públicos podrían alterar la percepción negativa que tienen dentro de la red, pero en las encuestas se señalaron

Gráfica 1. Reconocimiento y Valoración



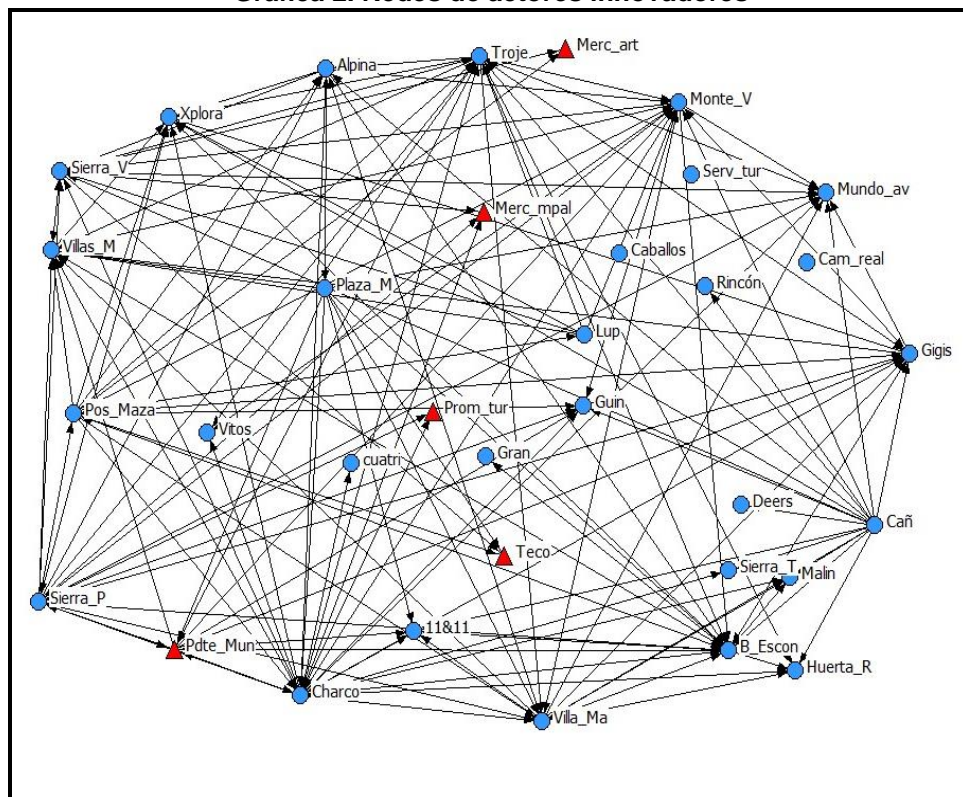
Fuente: elaboración propia con datos de la entrevista realizada en campo

aspectos puntuales que justificaron los criterios de calificación. Dentro de las observaciones referidas por los actores destacan: la gestión de obras irrelevantes o incompatibles con el desarrollo del turismo local, la poca capacidad de iniciativa para crear y gestionar espacios unificadores que propicien la colaboración y la escasa promoción turística desarrollada durante su periodo de administración gubernamental.

b) Grado de innovación. La innovación en los sistemas productivos locales es un elemento esencial para crear ventajas comparativas y generar encadenamientos que permitan escapar del ciclo de vida de los destinos que propone Butler en Aguilar (2009).

El grado de innovación en el turismo se identifica con las mejoras en los servicios ofrecidos y la creación de nuevos atractivos para mejorar la experiencia del visitante y mantener su preferencia. En el turismo rural, señala Crosby (2015) “Debe apostarse por aquellos productos/actividades turísticas, relacionadas directamente con la naturaleza, evitando todo aquello que pueda neutralizar sus efectos positivos”, así como también “los establecimientos no solo deben aplicar prácticas ambientales positivas y funcionales, sino además saberlas comunicar, defecto muy común en la oferta alojativa”. En la siguiente gráfica se muestra para cada uno de los actores de la red turística su percepción sobre otros actores innovadores. Las líneas o vectores reflejan que un actor reconoce a otro como innovador.

Gráfica 2. Redes de actores innovadores



Fuente: Elaboración propia con datos de la entrevista realizada en campo

En la gráfica se identificaron en la innovación a actores que ofrecen servicios turísticos enfocados a diversificar la experiencia del visitante tales como Explora Mazamitla, Mundo Aventura, un restaurante de comida Europea como Gigi's, entre otros, lo que corrobora que se percibe como innovador a los actores que ofrecen experiencias nuevas para el visitante que antes del Programa Pueblos Mágicos no existían o eran apenas incipientes iniciativas.

También se identificaron algunos prestadores de servicios de alojamiento como Villas Mazamitla y Monteverde que se distinguen por ofrecer servicios complementarios como canchas deportivas, pesca, albercas, tirolesa y otras actividades, sin embargo esta visión más bien holística de servicios, puede devenir en efectos negativos para el desarrollo local como se muestra en las observaciones realizadas por Hernández(ibíd;P.58) en la localidad de Tequila donde concentran las derramas del turismo en estos lugares porque el turista ya no tiene incentivos para salir. Esquemas como éste son también: El fraccionamiento Lomas Verdes, Bosque escondido y Sierra Vista. Algunas innovaciones que se refirieron fueron la certificación de los distintivos otorgados por la SECTUR a los hoteles y restaurantes que cumplen estándares sanitarios y mejoras en los servicios ofrecidos y que se renuevan cada año como El distintivo H (higiénico) que consiste en “Una serie de recomendaciones y técnicas para el lavado, desinfección, limpieza, almacenamiento, congelación, refrigeración, descongelación, higiene personal, etc. para ser implementadas como un proceso de mejora continua” y el distintivo M (moderniza) para “el mejoramiento de la calidad a través del cual las empresas turísticas estimulan a sus colaboradores e incrementar sus índices de rentabilidad y competitividad, con base en una forma moderna de dirigir y administrar una empresa turística, condiciones que le permitirán satisfacer las expectativas de sus clientes” y El distintivo “S” que es un reconocimiento a las buenas prácticas sustentables, en el desarrollo de proyectos turísticos y el compromiso de las empresas turísticas que operan en México bajo los criterios globales de sustentabilidad. (Sectur, 2016).

En cuanto a las artesanías realizadas en la localidad, no se cuenta con un registro de artesanos ni un catálogo de artesanías producidas, solo se cuenta con el mercado de artesanías que administra el ayuntamiento local y la información de primera mano que algunos artesanos reseñaron, por lo que es difícil analizar la innovación en este ramo, sin embargo se percibió un agotamiento de la demanda de algunos productos como los *souvenirs* de madera que como señalan algunos productores *ya no se venden igual que antes*, o los rompopes o algunos dulces típicos que no requieren demasiados procesos ni maquinarias para su elaboración siguen permaneciendo sin medios suficientes para su comercialización como el manejo de marcas que garanticen su elaboración artesanal local o mejoras en los procesos que permitan mejorar la calidad del producto a más bajos costos.

c) Niveles de relación. Los niveles de relación entre actores se han definido en tres etapas: colaboración, cooperación y asociación.

Los grados o niveles de relación se van intensificando a medida que un actor fortalece su relación con otro en tiempo y profundidad; así tenemos que una colaboración surge a partir de algún tipo de acercamiento entre dos o más actores en una ocasión por lo menos y ésta puede ocurrir espontánea o de manera consciente; una cooperación siempre será planificada y se determina en un periodo no menor a un año y una asociación es un estrecho y permanente vínculo entre dos o más actores con miras a lograr objetivos a mediano o largo plazo, generalmente estas relaciones están basadas en la confianza y buen entendimiento. Una de las ventajas del ARS es que permite la visualización de vínculos formales e informales. Las relaciones informales suelen ser las más comunes porque suelen involucrar a los participantes en un menor grado; a partir del reconocimiento de estructuras no formales aporta elementos para responder preguntas como las siguientes (Rendón y Aguilar, 2013;39): ¿Hay actores centrales en la red? ¿Hay sub o sobreutilización de actores o sectores de la red? ¿Hay grupos o

subdivisiones en la red? ¿La conexión actual es suficiente para los propósitos buscados? ¿Cómo y con quién intervenir?

d) Colaboración. La colaboración es el primer peldaño del nivel relacional, en este nivel se consideran cualquier tipo de interacción de dos o más integrantes de la red que haya significado un beneficio mutuo o sortear alguna dificultad que afecte a los involucrados en el corto plazo como compartir sugerir un mejor proveedor, estrategias operativas exitosas, la búsqueda conjunta de financiamientos, recomendaciones a clientes, publicidad conjunta, etc. Esta participación debe darse voluntaria y de manera consciente por los involucrados. En este nivel por construcción se espera la mayor densidad en este nivel y se calcula con la siguiente ecuación que representa la densidad relacional

$$D = \frac{r}{N(N-1)} * 100$$

Donde D es la densidad de una red expresada en porcentaje, r denota las relaciones existentes y N el número de nodos en la red.

Sustituyendo los datos para Mazamitla en el nivel de colaboración se calcula a continuación:

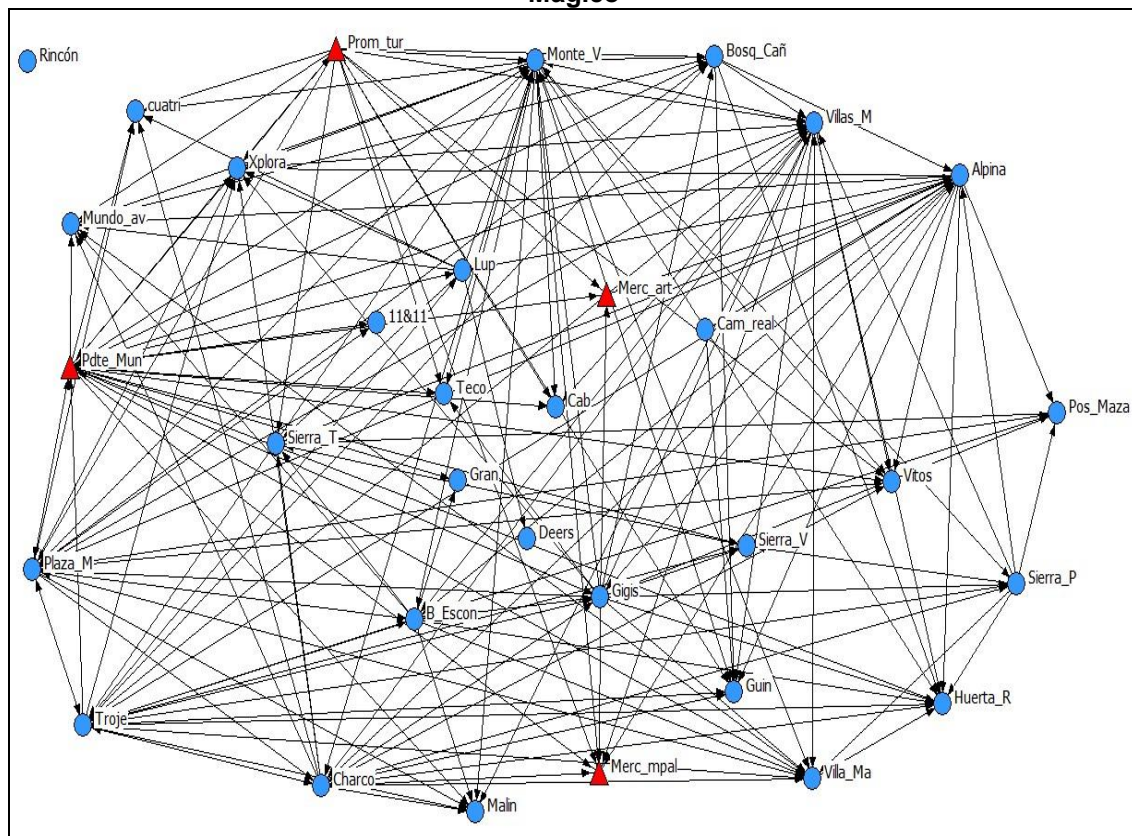
$$D_{col} = \frac{194}{33(33-1)} * 100 = 18.4$$

En este nivel la participación de los actores pudo haberse dado una única vez, sin volver a ocurrir siendo circunstancial o planificada, por lo que considerando lo anterior para que exista un desarrollo impulsado por una red de actores productivos debería presentar al menos un grado cercano al 50% como lo demuestra Merinero (ibid;300). El resultado de 18.4% de todas las relaciones posibles representa en términos explicativos un bajo porcentaje relacional motivado por falta de incentivos de los actores por colaborar con otros integrantes de la red

como confianza, la heterogeneidad de los actores que impide la unificación de una visión de desarrollo, la ausencia del papel del gobierno como incentivador de colaboración, entre otras.

La integración de Mazamitla al PPM debería suponer la unificación de los actores en torno al cumplimiento de los objetivos del programa, sin embargo no ha significado el fortalecimiento de las redes como se observa a continuación.

Grafica 3. Densidad de la red de colaboración de los actores turísticos en Mazamitla, Pueblo Mágico



Fuente: elaboración propia con datos obtenidos en trabajo de campo

En la gráfica los nodos de forma triangular representan dependencias de gobierno y los circulares prestadores de servicios turísticos.

No obstante el bajo nivel de colaboración es de notar la diversidad de la cercanía de los actores esto se puede observar en la diversidad de las relaciones y sin dejar a nodos bastante sueltos o

sin ningún tipo de colaboración. Se observa que los actores con mayor número de vínculos resultaron ser actores del ramo de alojamiento y algunos de estos actores forman parte de la asociación *Mazamitla Intenso* entre ellos: Monte verde, Villas Mazamitla, Villa María. También observamos a actores como Explora, Hotel Huerta Real y La Troje. Estos son los actores más activos dentro de la red o los que han buscado un mayor número de conexiones con otros actores.

La red de colaboración permite identificar a los actores que registran una muy baja participación en la red como *Cabañas Lupita*, *bar/café 11&11*, *discoteque Deer's club* o el fraccionamiento *Camino Real*. Se puede enfocar un análisis para identificar las causas de su negativa o imposibilidad a la cooperación para integrarlos más activamente a la red.

También es de notar que ninguno de los actores no dependencias de gobierno, refirieron haber colaborado con el *Departamento de Promoción Turística*, siendo este el vínculo principal del sector público con el privado. Los actores señalan una participación marginal de esta dependencia respecto a las actividades turísticas y a los temas de interés del sector.

El Ayuntamiento representado por el Presidente municipal tiene un grado de participación de ocho, apenas superior al promedio de seis, lo que revela que la gestión no ha sido proactiva en la generación de colaboraciones. Es necesario que el gobierno local tome roles de liderazgo y genere incentivos que fortalezcan las redes de colaboración y se generen nuevas.

e) Cooperación. El grado de cooperación mide las relaciones de cooperación que hayan durado por lo menos un año. Este tipo de vínculo requiere que dos o más actores estén en comunicación y compartan inquietudes y deseos, el tiempo refuerza el grado de conocimiento

de cada uno de los participantes y la confianza que esta logra se calculan con la misma fórmula que en el nivel inferior:

$$D = \frac{r}{N(N-1)} * 100$$

Sustituyendo para Mazamitla:

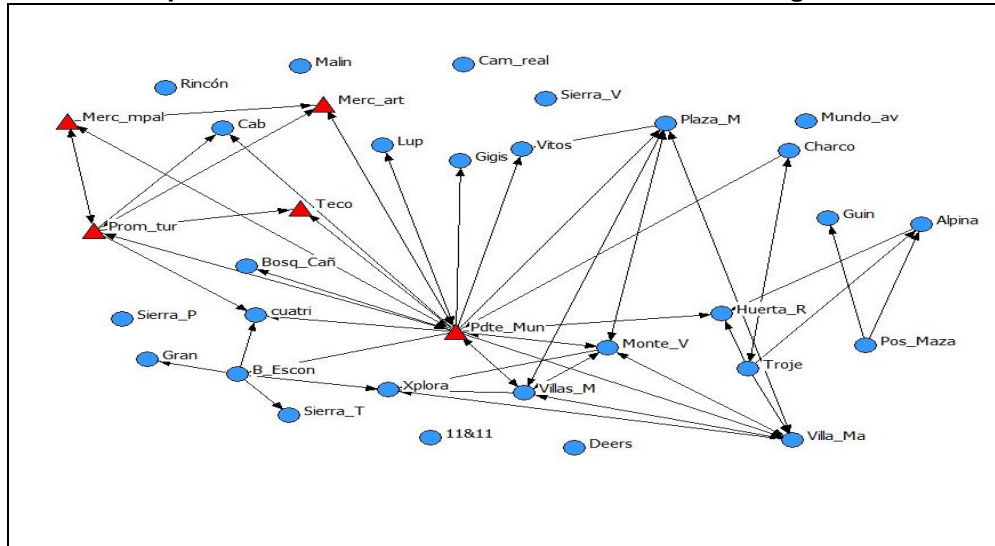
$$D_{coop} = \frac{61}{33(33-1)} * 100 = 0.58$$

Es en este grado donde se destaca la confianza que hay en una red porque los actores no suelen establecer lazos duraderos con otros actores que a priori consideran inestables o de dudosa confianza. La confianza de los actores de una red como ya se ha mencionado se establece por niveles (reconocimiento, interés por lo que hace el otro, y compartir una visión de cooperación con miras a lograr beneficios mayores que individualmente). Así también un actor interesado en realizar un vínculo busca garantías en el otro que minimicen el riesgo, como el tiempo que ese actor lleva en su actividad, la buena reputación de la que goza dentro de la red y los vínculos exitosos que haya logrado.

Como se observa hay una gran disminución en el grado de densidad. En este nivel las relaciones han perdurado como mínimo un año, por lo que podemos deducir que el factor tiempo es bastante relevante en las relaciones de los actores turísticos en Mazamitla, esto puede justificarse desde el punto de vista de la dificultad de crear vínculos estables y duraderos más allá de resolver problemas que se presentan en el plano circunstancial, a corto plazo o de urgencia.

También hay que considerar que en este plano las relaciones se formalizan, por lo que es natural pensar que la densidad de cooperación tienda a disminuir, sin embargo un grado de densidad de 5.8% es demasiado insuficiente para hablar de un sistema productivo local turístico que genere impulsos de desarrollo endógeno

Grafica 4. Cooperación de la red de actores del desarrollo endógeno en Mazamitla



Fuente: elaboración propia con datos obtenidos en trabajo de campo

Como se destaca en la gráfica anterior el Ayuntamiento representado por el presidente municipal mantiene la misma cantidad de relaciones que el nivel anterior por lo que podemos destacar que estas relaciones están vinculadas con proyectos de visiones de más largo plazo. Es probable que el PPM tenga haya influido en la durabilidad de estas relaciones dándoles incentivos a los actores a participar con el gobierno local para influir en el cauce de los recursos percibidos por concepto del programa.

f) Asociación. En este nivel todas las relaciones son formales, son asociaciones civiles, gremios o sindicatos que comparten no solo una visión si no recursos económicos e informativos. En Mazamitla solo se tiene registrado *Mazamitla intenso* A.C., fundada principalmente por el presidente del comité turístico, uno de los pioneros de alojamiento de cabañas, propietario de Monte Verde y de los recorridos turísticos Green Forest, así como otros dos personajes importantes de la localidad.

La asociación Mazamitla Intenso es la única asociación que se tiene registrada en la localidad heredera de la antigua ASPMAC(Asociacion de Prestadores de Servicio Social de Mazamitla

A.C). Durante el trabajo de campo se refirió que se estaba creando una nueva asociación liderada por el dueño de Hotel Huerta Real denominada Amigos por Mazamitla, pero se encontraba en una etapa todavía incipiente por lo que no se pudo registrar más información.

g) *Centralidad de la red*. El grado de centralización está dado por la diferencia entre el número de enlaces para cada nodo, dividido entre la cantidad máxima posible de diferencias tal como se aprecia en la siguiente ecuación:

$$C = \frac{\sum(D - d)}{(N - 1)(N - 2)}$$

En Mazamitla el grado de centralidad para el nivel de colaboración resultó de

$$C = \frac{337}{(33 - 1)(33 - 2)} = 0.3699$$

Como se observa el índice de centralidad para el nivel de colaboración no resultó preponderante en las relaciones de los actores, por lo que podemos decir que en este nivel el proceso de gestión de redes no se concentra en un actor o unos pocos actores si no que existen variados flujos de información, pero como podemos observar más adelante el índice de centralidad para el nivel de cooperación aumenta sustancialmente

$$C = \frac{665}{(33 - 1)(33 - 2)} = 0.6703$$

Como se aprecia el actor que presenta el mayor grado de densidad es la gestión administrativa representada por el presidente municipal en turno, aunque la mayoría de los actores con los que ha cooperado son dependencias del gobierno, que han sido considerados por conveniencia del el análisis como elementos independientes tales como el Depto. de Turismo, el Parque Tecolote o el Mercado de Artesanías.

Conclusiones

Ante las evidencias de desarrollo que el turismo rural ha logrado en localidades europeas se generaron en México y América Latina expectativas sobre este nuevo modelo que en nuestro

país se han materializado principalmente en el Programa Pueblos Mágicos. Muchas son las diferencias que existen entre ambos casos y por tanto muchos los escépticos que sostienen la inviabilidad de la apuesta por este modelo de desarrollo, no obstante ya han transcurrido más diez años de que este proyecto inició pero no existen aún las suficientes herramientas que permitan determinar si este esquema ha contribuido al desarrollo de las localidades rurales en México y si es así, conocer cuáles son los elementos claves que se deben tener para que esto suceda.

En un intento por contribuir a resolver esta disyuntiva y tomando como referencia algunos análisis realizados, se llevó a cabo esta investigación, sustentada en el trabajo de campo que permitió un acercamiento más profundo de la problemática del lugar al ser percibida de forma directa y también de forma indirecta por los diversos actores entrevistados.

Los resultados mostrados en el análisis de redes realizado en la localidad de Mazamitla confirman la hipótesis de la investigación al observar una relación entre los bajos índices de densidad y cooperación de las redes de actores del turismo rural y el lento desarrollo mostrado en la localidad estudiada desde las diferentes dimensiones del desarrollo. Por supuesto, al no ser un análisis causal no es posible determinar con precisión estadística la correlación existente entre ambas variables y su grado de significancia, pero si podemos inferir que el grado de desarrollo de un destino turístico patrimonial es determinado en mayor medida por los vínculos y estrategias de cooperación con que cuenta dicho destino.

En Mazamitla la mayoría de las estrategias de cooperación de los actores no supera los niveles más básicos de cooperación. Se observó un alto grado de heterogeneidad de los actores y distintas visiones de desarrollo. La escasa cultura de cooperatividad y compromiso resultaron ser un común denominador en la mayoría de los actores, además de no existir actores

“difusores” que tomen iniciativas de aglutinamiento ni tampoco los actores del sector público han tomado este papel de guías en los procesos de desarrollo.

De acuerdo con el trabajo de campo realizado, y que se documentará más adelante, podemos decir que en su mayoría los propietarios de las principales unidades de alojamiento son oriundos de otras localidades ajenas a Mazamitla, motivo que puede ser un aspecto adverso para la formación de redes de cooperación con lugareños (por la heterogeneidad de los actores), o como algunos autores afirman puede existir un fenómeno de no reinversión local que se presente como un obstáculo para el desarrollo endógeno.

Se observan áreas de oportunidad en la introducción de actores articuladores y con visión de colaboración al interior de las redes de Mazamitla pudiendo ser estos actores públicos que tomen roles más participativos y decisivos en la conformación de dichas redes.

Se identifican también oportunidades en actividades particulares, como la creación de un gremio autónomo de artesanos con mayor injerencia en el Comité Turístico y las decisiones del turismo local, mismo que se integre al sistema productivo local turístico.

Respecto al PPM un hecho innegable es que ha resultado ser un dinamizador de la economía local, pero insuficiente para impulsar el desarrollo puesto que no sólo deben existir programas de financiamiento y comercialización para que un destino turístico tenga crecimiento o contar con turistas satisfechos, sino consolidar relaciones estrechas y coordinadas entre los actores que busquen un objetivo común en beneficio de la localidad anfitriona en todas sus dimensiones social, económica y ambiental.

En Mazamitla no se siguen las estrategias adecuadas para cumplir con los objetivos del programa, especialmente en los que señalan el involucramiento y beneficio de la comunidad en general. El Comité Turístico es un claro síntoma del incorrecto desarrollo del programa al no estipular con claridad a los responsables de vincular a la población local con los acuerdos, las acciones y estrategias acordadas en el seno del comité pueblos mágicos.

Los resultados mostrados en las diferentes entrevistas realizadas en trabajo de campo a los agentes turísticos en Mazamitla permitieron confirmar la hipótesis que dirigió esta investigación. Por lo anterior, se concluye que el proceso de desarrollo endógeno impulsado por esquemas eficientes de cooperación en el turismo rural en una localidad como Mazamitla se debe dar en varios niveles, no sólo a nivel de infraestructura, si no en la asesoría técnica y capacitación de la comunidad local, en el acceso a financiamientos y otras oportunidades para la creación de nuevos productos turísticos basados en la singularidad de la localidad sustentados a su vez en la innovación que les permitan generar, como se pretende, derramas económicas y otros beneficios del turismo y por supuesto en la educación de la localidad. No se puede esperar que la comunidad local se beneficie del turismo como opción de negocio si no se le instruye y orienta para ello; se debe invertir en capital social e impulsar coordinadamente las acciones de los diferentes actores para que exista un verdadero desarrollo fincado en el turismo.

REFERENCIAS

- Banco Mundial/FAO** (2003). La nueva ruralidad en Europa y su interés para América Latina.
- Barrera, E. 2007. El turismo rural: un agronegocio para el desarrollo de los territorios rurales. en: **Vieytes, C.** (ed.). Agronegocios alternativos, enfoque, importancia y bases para la generación de actividades agropecuarias no tradicionales. Editorial Hemisferio Sur, Buenos Aires.
- Becattini, G.** (1989): Sectors and/or Districts: Some Remarks on the Conceptual Foundations of Industrial Economics; en GOODMAN, J. y BAMFORD, J., eds.: Small Firms and Industrial Districts in Italy. Londres, Routledge; pp. 123-135.
- Crosby, A.** (2009). Re-inventando el turismo rural (gestión y desarrollo). Barcelona, Laertes y Ministerio de Cultura.
- Freeman, L.** (2004). The Development of Social Network Analysis. A Study in the Sociology of Science, Empirical Press.
- Garofoli, G.** (1995). Desarrollo económico, organización de la producción y territorio. Desarrollo económico local en Europa.
- Gallichio, E.** (2006). El Desarrollo Local: cómo combinar gobernabilidad, desarrollo económico y capital social en el territorio. En Adriana Rofman y Alejandro Villar (compiladores). Desarrollo local, una revision crítica del debate. Argentina. Universidad de Quilmes y Universidad Nacional de General Sarmiento. Espacio Editorial
- Heath, Jonathan;** pról. Sojo, Eduardo. (2012) Lo que indican los indicadores: cómo utilizar la información estadística para entender la realidad económica de México. México: INEGI.
- INEGI** (2010) México en cifras, información nacional, por entidad federativa y municipios. México.
- Ibáñez, R., y Rodríguez Villalobos.** (2012). Tipologías y antecedentes de la actividad turística: turismo tradicional y turismo alternativo. Ivanoca, A. et Ibáñez, R., Medio ambiente y política turística en México, 1, 17-33
- Marshall, A.** (1948): Principios de Economía, Aguilar, Madrid

Montaño A. Angélica y P. Concha, Juan (2014) Turismo y Desarrollo Local: Una alternativa para fomentar la asociatividad empresarial en la zona de Los Cabos. México.

Pérez, Antonio y Caballero, José María. La nueva ruralidad en Europa y su interés para América Latina. Roma, Italia: FAO, 2003.

Porter, M. (1999) Clusters y Competition: New Agendas for Companies, Governments, and Institutions. Harvard Business School Press, 1999.

Rendón M., Roberto y Aguilar A., Jorge (2013). Gestión de Redes de Innovación en zonas rurales marginadas. Ed. Purrúa. México.

Rodríguez H. Ismael M. (...) Dinámica relacional en los Pueblos Mágicos de México. Estudio de las implicaciones de la política turística a partir del análisis de redes.

Ronnby, A. (1994) Mobilizing Local Communities, Mitthögskolan, Mid Sweden University, Suecia.

Roveree, M.R. (1999) Redes en salud: un nuevo paradigma para el abordaje de las organizaciones y la comunidad, Argentina, Secretaria de Salud Pública/ Asociaación Médica Rosario-Instituto Lazarte

Samper, C. C.(2013) Estrategias de desarrollo rural en la UE: definición de espacio rural, ruralidad y desarrollo rural.

Scott, J. (1992) Social Network Analysis: a handbook. Newbury Park. California. Sage.

Vázquez Barquero. Antonio (1999). Desarrollo, redes e innovación: lecciones sobre el desarrollo endógeno. Colección economía y empresa. Pirámide. España.

Vázquez Barquero, Madoery, A., y Arocena (2001). Transformaciones globales, instituciones y políticas de desarrollo local

Vera, J.F.; Palomeque, L.; Antón, S. (1997) "Análisis territorial del turismo, Barcelona, Ariel.

Aparicio, A. (2004). El turismo rural: una de las alternativas al desarrollo rural en la serranía de cuenca. *Cuadernos de Turismo* 13, 73-89.

Arvanitis, R. (1996) Redes de investigación e innovación: un breve recorrido conceptual. *Revista Latinoamericana de estudios del trabajo*, pp. 41-55.

Aguilar, C. R. V. (2009). El ciclo de vida de un destino turístico: Puerto Vallarta, Jalisco México. *CULTUR: Revista de Cultura e Turismo*, 3(1), 1-24.

Becerra Rodríguez, Fredy (2008) Las redes empresariales y la dinámica de la empresa: aproximación teórica. *INNOVAR. Revista de ciencias administrativas y sociales*, vol. 18, núm. 32, julio-diciembre 200, pp. 27-45. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá, Colombia.

Boiser E. Sergio (2003) Desarrollo territorial y descentralización. El desarrollo en el lugar y en las manos de la gente. *Revista eure* (Vol. XXX, Nº 90), pp 24-40. Santiago de Chile.

Boisier, E. Sergio (2004). Desarrollo Endógeno: ¿Para Qué?, ¿Para Quién?. El humanismo en una interpretación contemporánea del desarrollo.

Borgatti, F., Everett, M., Freeman, C. (2002) Ucinet for Windows: software for Social Networks Analysis. Harvard University. Harvard.

Flores Ruiz D. y Barroso González Ma O. (2011): *Desarrollo rural, economía social y turismo rural: un análisis de casos*, CIRIEC-España, Revista de Economía

García Quevedo, Katya Meredith (2013) El patrimonio edificado de un pueblo mágico. Caso de estudio: Mazamitla, Jalisco. *Estudios sobre conservación, restauración y museología*. Vol. II pp. 92-106

Garduño, G. y Villarreal, 2009; "Turismo rural: Participación de las comunidades y programas federales", *El perito sustentable*

Gómez N., Salvador & Rodríguez B. Karina M. (2015). Mazamitla: Diagnósticos de competitividad y Sustentabilidad de los Pueblos Mágicos de México. Volumen II. Universidad de Guadalajara

Hernández López, José de Jesús. (2009) Tequila: centro mágico, pueblo tradicional. ¿Patrimonialización o Privatización? *Andamios*, Revista de investigación social; vol. 6, núm. 12, pp 41 – 67. México, D. F. UNAM.

Hoyos Castillo, Guadalupe, Hernández Lara, Oscar. (2008) "Localidades con recursos turísticos y el Programa Pueblos Mágicos en medio del proceso de la nueva ruralidad". Los

casos de Tepotzotlan y Valle de Bravo en el Estado de México. Universidad Autónoma del Estado de México. 97 ¿???

Loredo López, Juan Luis. (2012) Pueblos Mágicos, entre el simulacro y la realidad. *Topofilia*, Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales; vol. 3; núm. 1. México: El Colegio de Sonora.

Madrugá, T. A., Forteza, R. S. (2012) Sistema Productivo Turístico y Desarrollo Local. Vol. 5, nº 12, junio-julio. Universidad de Holguín "Oscar Lucero Moya".

Marchena, M. J. (1998) Patrimonio y ciudad: nuevos escenarios de promoción y gestión del turismo urbano europeo. Colección Documentos 1. Turismo de Sevilla. Sevilla. Pp. 9-35

Merinero Rodríguez, Rafael y Zamora Acosta, Elías. (2009) La colaboración entre actores turísticos en ciudades patrimoniales. Reflexiones para el análisis del desarrollo turístico. *Pasos*. Vol. 7 Nº 2 pp. 219-238. España.

Merinero Rodríguez, Rafael. (2010) Desarrollo local y Análisis de Redes Sociales: el valor de las relaciones como factor de desarrollo socioeconómico. REDES Revista hispana para el análisis de redes sociales. Vol. 18, núm. 11, Junio 2010. Universidad Pablo de Olavide de Sevilla. España.

Molina, J. L. (2001) El análisis de redes sociales. Una introducción. Ediciones Bellaterra. Barcelona, España.

Monzonís, J. S. (2006). El turismo rural en Europa. *Aportes y Transferencias*, 10(2), 25-35.

Narváez, M., & Fernández, G. (2013). Redes de cooperación empresarial: Relaciones e interacciones para promover desarrollo turístico local. *Revista Venezolana de Gerencia*, 18(61).

Peláez, L. V. (2004). La política turística de la Unión Europea. Quaderns de Política Económica.

Perez, S. F. (2010). El valor estratégico del turismo rural como alternativa sostenible de desarrollo territorial rural. *Agronomía Colombiana*, 28(3), 507.

Pericás, V., Miquel, J., & Martí i Olivé, J. (1999). Muestreo y recogida de datos en el análisis de redes sociales. *QUESTIÓ*, vol. 23, 3, p. 507-524,

Portillo, R. B., y del Álamo, J. B. (1994). El turismo como motor de desarrollo rural: Análisis de los proyectos de turismo subvencionados por leader..Revista de Estudios Agrosociales, (169), 119-147.

Ramírez Velásquez, Blanca Rebeca (2003), "La vieja agricultura y la nueva ruralidad: enfoques y categorías desde el urbanismo y la sociología rural", Sociológica, "Nuevos enfoques de la relación campo-ciudad", año 18, núm. 51, enero-abril, UAM-Azcapotzalco, México, pp. 49-71.

Rodríguez, R. M. (2008). Micro-cluster turísticos: El papel del capital social en el desarrollo económico local. Revista de Estudios Empresariales. Segunda época, (2).

Royo Vela, M. y Serarols Torres, C. (2005) "El turismo rural-cultural: un modelo de gestión del marketing turístico a nivel local basado en la medida de la imagen del destino", en *Cuadernos de Turismo* 197-222, Murcia, España. Universidad de Murcia.

Sarasa, J. L. (2000) Aportaciones básicas del turismo al Desarrollo Rural. Cuadernos de Turismo, nº 6. Pp 45-59. .

Solari, V., Pérez, M. (2005) Desarrollo local y turismo: Relaciones, Desavenencias y Enfoques. *Economía y Sociedad*. vol. X. nº 16, julio-diciembre. pp. 49-64

Tous, Zamora. (2000) El desarrollo rural a través del cooperativismo. Un nuevo modelo de gestión turística rural. *Decisiones Organizativas*

Travel & Tourism Analyst (1999): "Market Segments: Rural Tourism in Europe", Rev.Travel & Tourism Analyst, nº6

Ventura, S. G., y Bórquez, L. C.(2009) "Nueva ruralidad y desarrollo territorial." *Veredas* 18 pp. 145-167

Ward, N., Murdoch, J., & Lowe, P. (1997). Redes en el desarrollo rural: más allá de los modelos exógenos y endógenos. *Agricultura y sociedad*, (82), 13-44

CONAPO (2010) Índice de marginación por entidad y municipio. Recuperado de:
http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Marginacion_2010por_entidad_federativa_y_municipio

Hanneman, R. (2016). "Introducción a los métodos del análisis de redes sociales".. 1st ed. [ebook] California: Revista Hispana para el análisis de redes sociales,p.5. Available at: <http://revista-redes.rediris.es/webredes/textos/cap8.pdf> [Accessed 20 Jul. 2016].

Newman, M. E. J. (2003) The structure and fuction of complex networks. Revisado el mayo 16, 2016.<http://www.personal.umich.edu/~mejn/courses/2004/cscs535/review.pdf> Plan de desarrollo Urbano Mazamitla (2006).Disponible en sedeur.app.jalisco.gob.mx/planescentrospoblacion/mazamitla/doc_tecnico.pdf

SECTUR. (2002) Pueblos Mágicos. [En línea]. México: <http://www.gob.mx/sectur/articulos/pueblos-magicos-herencia-que-impulsan-turismo?idiom> [2015, 13 de julio].

SECTUR (2014) [En línea] disponible en www.sectur.gob.mx/wp-content/uploads/2014/10/GUIA-FINAL.pdf consultado el 13 de Julio del 2015